



## Comunicat de premsa 18.02.2019 Valoracions del Judici 1-0 (Setmana 1)

International Trial Watch ha estat present a les sessions del judici de la primera setmana (dies 12, 13 i 14 de febrer) amb **6 observadors/es**:

- William Mozdierz, membre de l'American Bar Association, fundada el 1878, amb 410.000 membres i més de 3.500 entitats i seu a Chicago (Estats Units).
- Dominique Noguères, advocada i presidenta de la Lliga Francesa de Drets Humans i membre d'Euro-Mediterranean Human Rights, amb seu a Copenhaguen (Dinamarca), que engloba més de 80 organitzacions estatals de drets humans de més de 30 països.
- Alexandre Faro, advocat i membre de la Federació Internacional de Drets Humans, fundada el 1922 i amb seu a París (França), que agrupa 184 organitzacions estatals de drets humans de més de 112 països, i Euro-Mediterranean Human Rights.
- Frédéric Ureel, advocat col·legiat al Col·legi de Chareroi i membre d'Advocats Europeus Demòcrates, organització en defensa dels drets dels ciutadans a través de la defensa de la independència dels advocats respecte a qualsevol poder.
- Fabio Marcelli, jurista internacional de l'European Association Advocats for Democracy & World Human Rights, organització present a 18 països europeus.
- Javier Perez Royo, catedràtic de Dret Constitucional de la Universitat de Sevilla.

### **Valoracions:**

- El Tribunal Suprem no ha reservat espai a la sala per als observadors/es, fet que ha comportat cues d'hores a la porta del Tribunal Suprem per poder accedir a la Sala. El dia 12 de febrer simpatitzants de Vox organitzaren la cua i repartiren números d'entrada. Els dies 13 i 14 ja ho feu la policia, amb previ lliurament del DNI. Aproximadament, entren com a públic fins a 40 persones. Tanmateix, a la sala han quedat sense ocupar uns 10 seients, i a les sessions de tarda alguns més. Es reiterarà al Tribunal Suprem la necessitat de reservar llocs a la sala per als observadors.
- Elements d'atenció del desenvolupament de les sessions que des de la plataforma valorem positivament: 1) El temps de 45 minuts que el Tribunal ha donat a les defenses per a fer els respectius al·legats. 2) Que el Tribunal permeti que els acusats puguin asseure's amb les respectives defenses. 3) Que el Tribunal no atribueixi cap conseqüència jurídica al fet de què els encausats es neguin a contestar les preguntes d'una o de diverses acusacions. 4) Que el Tribunal no hagi interromput en els interrogatoris a cap dels declarants, respectant el temps que cadascun ha volgut donar a les respostes.

- En canvi advertim que:
  - Les acusacions no tenen en compte que les actuacions dels acusats poden estar emparades per drets fonamentals. Si així fos, no seria possible al mateix temps que els acusats haguessin comès cap delictes. Les acusacions, doncs, estan invertint l'ordre interpretatiu constitucionalment exigible quan hi ha drets fonamentals en joc, com ara és el cas.
  - El Ministeri Fiscal i la Advocacia de l'Estat introdueixen fets nous en les seves preguntes, com va posar de manifest un dels declarants.
  - El Ministeri Fiscal atribueix als encausats la violència generada l'1-O per la Policia Nacional i la Guàrdia Civil, minimitzant també la gravetat de les lesions patides per la ciutadania.
  - El Tribunal no ha volgut suspendre el judici, tal i com sol·licitaven algunes defenses, per tal d'incorporar documentació de la que no disposen les defenses i sí l'acusació. Caldrà examinar fins a quin punt aquesta anomalia processal, que en principi podria trencar la igualtat d'armes, es transforma al llarg del procediment en causa d'indefensió material i, per tant, en vulneració de l'art. 24 CE.
  - Si s'ha produït una vulneració del dret al jutge predeterminat per la llei (art. 24.2 CE), com al·leguen bona part de les defenses, també es vulnerarà el dret a la segona instància dels encausats no aforats.
  - El Tribunal no han acceptat proves que, segons les defenses, són cabdals. Caldrà constatar al llarg del procés si la denegació d'aquestes proves causa indefensió material a les parts i, per tant, vulneració del dret a utilitzar els mitjans de prova pertinents (art. 24.2 CE)

#### **Observadors/es de la present setmana (19, 20, 21 de febrer):**

- John Philpot, pioner en Dret Penal Internacional. Va actuar en la Cort Penal Internacional a l'Haia a Kenya i al Tribunal Penal Internacional a Rwanda.
- Paul Newman, doctor en Filosofia sobre la situació dels desplaçaments interns i els drets humans al nord de Sri Lanka, per la Universitat de Bangalore. Fou un dels quatre oradors públics al Tribunal Popular Permanent sobre Crims de Guerra contra Sri Lanka.
- Bill Bowring, professor a la Universitat de Birbeck, membre de European Association Advocats for Democracy & World Human Rights i Membre del Comitè Executiu del Comitè de Drets Humans del Col·legi d'Advocats d'Anglaterra i Gal·les.
- Joaquín Urías, Professor titular de Dret Constitucional i Exlletrat del Tribunal Constitucional

Contacte:

Anaïs Franquesa - Portaveu Madrid - 626042486  
 Mercè Barceló - Portaveu Barcelona - 666336732  
 Serlinda Vigara - Responsable comunicació - 628914789