



# Comunicat de premsa 20.05.2019

## Valoracions del Judici 1-0 (Setmana 14)

International Trial Watch ha estat present en les sessions de la catorzena setmana del judici amb 10 observadors i observadores d'organitzacions d'arreu de l'Estat, així com una d'internacional:

- Jorge del Cura, Centre de Documentació Contra la Tortura. Madrid.
- Ana Sebastián Gascon, Associació Lliure d'Advocades i Advocats (ALAZ). Saragossa.
- Ramón Campos García, Associació Lliure d'Advocades i Advocats (ALAZ). Saragossa.
- Josep Alonso Picó, advocat i col·laborador d'Alerta Solidària. Palma de Mallorca.
- Úrsula Ehrhardt, advocada penalista i de drets humans. Alemanya.
- David Soto, membre de Esculca - Observatori de Defensa de Drets i Llibertats. La Corunya.
- Cristina Servan, membre de l'Associació Pro Drets Humans d'Andalusia (APDHA). Andalusia.
- Marta Herrero, advocada de Red Jurídica. Madrid
- Laura Salinas, membre d'Alerta Solidària.
- Joseba Belaustegi, membre d'Erabakizaleak

### PUNTS D'ATENCIÓ:

1. L'actitud desconsiderada i limitant del President de la Sala cap a les defenses ha arribat aquesta setmana al seu grau màxim d'aparent pèrdua d'imparcialitat objectiva; imparcialitat exigible des del dret a un procés equitatiu (art. 6.1 CEDH). Així, d'una banda, ha limitat les declaracions de tots els testimonis quan, tot narrant els fets de l'1 d'octubre, aquests valoraven la situació viscuda i expressaven sentiments de por o d'estupefacció davant l'agressivitat dels agents policials contra la ciutadania. Això no seria motiu d'atenció si aquestes mateixes valoracions o expressions de sentiments no haguessin estat admeses per la Sala quan els declarants van ser policies nacionals i guàrdies civils proposats per l'acusació, que es van esplaïar sobre els sentiments d'odi, entre altres, de les persones concentrades; permetent-se afirmacions com ara "que mai no havien vist res d'igual", o "que la situació era pitjor que la que es va viure al País Basc en plena vigència del terrorisme" (així, per exemple, l'agent TIP Z66018U, Sessió 27 de 4- IV-19 )

Alguns observadors d'aquesta setmana insisteixen en aquesta qüestió i assenyalen que les interrupcions per part del President no es realitzen de manera equitativa: s'int interromp contínuament les defenses, i a les acusacions se'ls presta més consideració i se'ls permet

formular les preguntes de forma completa, sense interrupció (encara que després algunes no fossin admeses).

En aquesta mateixa línia, altres observadors han percebut un gran desinterès de la Sala en aprofundir en l'exercici de la violència durant la jornada de votació, essent complicat per a les defenses formular preguntes que no fossin rebutjades quan es referien a actuacions policials violentes. També mostren dubtes en relació a la subjectivitat del President, que sembla afavorir de forma insistent una determinada perspectiva del relat, dificultant la tasca de les defenses.

Aitals fets, així descrits, suposarien, ensems, una possible vulneració del principi d'igualtat d'armes.

2. La limitació del relat dels testimonis per part de qui dirigeix el debat processal ha provocat la protesta dels lletrats defensors (preceptiva, segons la mateixa Llei d'enjudiciament criminal, a l'efecte de posteriors recursos), seguida d'una dura reprensió de la presidència, que els ha comminat a continuar amb l'interrogatori. En expressar un lletrat que no hi havia més preguntes, el President ha manifestat que "molt millor". Tot l'anterior, reflecteix paral·lelismes, a criteri de la Plataforma, amb processos culminats amb condemnes del TEDH contra Espanya (Otegui vs. Espanya, 2018), en els que el Tribunal d'Estrasburg va determinar la "pèrdua d'imparcialitat objectiva del jutgador".

3. La situació desenvolupada dimarts a Sala ha provocat un fet inusual: una nota de premsa oficiosa de la Sala en la qual s'assenyala un "profund i unànime malestar" amb l'actitud de la defensa i el comportament de testimonis i advocats. Aquesta nota de premsa suposa una reprimenda extraprocessal a l'estratègia d'una de les parts i, indirectament, podria pretendre una modificació de la mateixa per considerar-la inadequada, cosa que s'escapa diametralment de la imparcialitat objectiva que ha de regir l'arbitri del tribunal, i podria derivar en una limitació del dret de defensa.

4. La Sala segona ha acordat que no és procedent deixar sense efecte la presó provisional respecte dels Srs. Junqueras, Sánchez, Turull, Rull (diputats electes) i Romeva (senador electe); llibertat sol·licitada per ells per tal de poder recollir les actes de parlamentaris, assistir al ple de constitució de les Cambres i desenvolupar, en endavant, les funcions inherents a llurs càrrecs (recent Interlocutòria del TS de 14 de maig). Un dels principals motius de la no excarceració és el de no ser aplicable la STEDH de 20 de novembre de 2018 sobre l'assumpte Selahattin Demirtaş c. Turquia, perquè, segons la Sala, si no hi ha persecució d'idees o no es criminalitza una ideologia, com sí s'adverteix en la sentència esmentada, la presó provisional d'un representant electe no atempta contra l'art. 5 CEDH. Seguint aquest raonament, i si es desvirtua la seva premissa principal, i es constata que aquest és un judici polític -com molts dels observadors internacionals presents en el judici han constatat-, llavors, seria palesa la vulneració de la llibertat dels encausats en aplicació de l'esmentada doctrina del TEDH.

Des d'aquesta perspectiva, alguns observadors d'aquesta setmana també han advertit que la presó provisional, en el present cas, es considera totalment desproporcionada. I es recorda

que s'han d'aplicar les "Regles mínimes de les Nacions Unides sobre les mesures no privatives de llibertat" - Regles de Tòquio - per promoure l'aplicació de mesures no privatives de la llibertat.