



## Comunicat de premsa 29.04.2019

### Valoracions del judici 1-O (Setmana 11)

[Aquesta setmana no han assistit observadors al judici, per tant el contingut d'aquesta nota són consideracions de la plataforma ITW].

**Al seu torn, s'informa a la ciutadania que per garantir la continuïtat de l'observació nacional i internacional, ITW necessita suport econòmic. Les donacions es destinen a despeses del funcionament de la Plataforma, suport logístic i estada dels observadors i l'elaboració dels informes. Aquelles persones que vulguin fer donacions ho poden fer a través de la pàgina web: <https://internationaltrialwatch.org/ca/donatus/>**

#### ASPECTES D'ATENCIÓ:

1. Sobre la conducció del judici pel president de la Sala. D'una banda, d'acord amb l'article 418 de la LOPJ és falta greu d'un jutge l'excés o l'abús d'autoritat o falta greu de consideració, entre d'altres, respecte dels ciutadans i dels advocats. D'altra banda, d'acord l'article 6.1 del CEDH, el dret a un procés equitatiu compren el dret a un jutge imparcial, definint-se la "imparcialitat d'un tribunal" com "l'absència de prejudicis o tendències" (STEDH 15 de gener 2015). I la lesió del dret al tribunal imparcial, des de la STEDH 1 d'octubre 1982, s'ha de demostrar tant des d'una perspectiva subjectiva -convicció personal del jutge-, com des d'un vessant objectiu -si el tribunal ofereix garanties suficients per excloure qualsevol dubte raonable sobre la parcialitat.

En atenció a aquest marc normatiu, és motiu de preocupació el tracte que el president de la Sala dispensa en ocasions als advocats de les defenses i també a algun ciutadà. La sobreactuació del president quan no permet desplegar l'activitat de descàrrec, tot recalcant, subratllant i, en ocasions, ridiculitzant la improcedència de les pretensions, podria constituir un motiu, no només d'excés d'autoritat, en el sentit de la LOPJ, sinó també una dada objectiva que posés en perill el dret a un jutge imparcial. Aquesta setmana, especialment destacable ha estat l'expressió utilitzada pel president quan un testimoni, catedràtic d'universitat, intentava explicar el contingut del *Llibre blanc* elaborat pel Consell per a la Transició Nacional, que l'acusació presenta com a prova inculpatòria: "Esto es un insulto para los miembros del Tribunal" –ha dit el president- referint-se a les explicacions que el professor donava sobre el referit *Llibre blanc*.

Amb actuacions d'aquesta mena, el president pot perdre la seva neutralitat o "l'aparença d'imparcialitat necessària" (STEDH 7 de juny 2001), i passar a constituir-se en protagonista del debat jurídic, els titulars del qual en són exclusivament les acusacions i les defenses.

2. En aquest moment processal, continua observant-se una manca de proporcionalitat entre les proves fins ara aportades i els càrrecs que persegueix l'acusació, amb delictes tant greus com rebel·lió i/o sedició. Persisteix, per tant, la preocupació respecte de com segueixen tractant-se certs fets que poden ser expressió de l'exercici de drets fonamentals, com el de reunió o manifestació, la llibertat d'expressió, així com la criminalització d'aspectes ideològics.

3. Aquesta manca de proporcionalitat és especialment preocupant, en la mesura que els encausats segueixen privats de llibertat provisionalment. Cada vegada és més insostenible el manteniment d'una pena anticipada en clara contradicció amb el caràcter excepcional de la mateixa i, en tot cas, a les recomanacions i mesures del Consell d'Europa sobre l'aplicació restrictiva de la presó preventiva (Regles sobre sancions i mesures aplicades a la comunitat, de 2017.03.22, Consell d'Europa).

#### Contacte:

Mercè Barceló - Portaveu a Barcelona; Alba Ortega - Responsable de comunicació a Barcelona.