



Comunicat de premsa 26.03.2019

Valoracions del Judici 1-0 (Setmana 6)

International Trial Watch ha estat present en les sessions de la sisena setmana del judici amb 2 observadors:

- Ernesto Moreau, Vicepresident de l'Associació Americana de Juristes, Argentina.
- Alejandro Forero, professor del Departament de Dret Penal i Criminologia de la Universitat de Barcelona.

ASPECTES POSITIUS:

1. Una altra setmana, el President ha seguit limitant la formulació de preguntes on s'infereixen valoracions conclusives que poden condicionar la resposta del testimoni. Així, s'ha reiterat en diverses ocasions que els testimonis vénen en qualitat de testimonis dels fets i no com a perits.

ASPECTES D'ATENCIÓ:

1. Com s'ha assenyalat en comunicats anteriors, el President de la Sala impedeix confrontar els testimonis amb el recurs d'imatges vídeo gràfiques o l'exhibició de documentació de la instrucció, el qual podria estar compromentent l'art. 6.3.d. CEDH, en tant que no permet controlar la credibilitat de les declaracions del testimoni ni fer emergir dubtes sobre les mateixes. Es posa, així, en risc el principi de contradicció i el dret a la defensa. Aquesta manca de confrontació ha tingut una especial rellevància durant les tres sessions d'aquesta setmana, centrada majoritàriament en les inspeccions judicials dels dies 19 i 20 de setembre i el referèndum de l'1 d'octubre. A més, permetre la immediatesa de la contradicció facilitaria la possibilitat de detectar un possible cas de fals testimoni com semblaven advertir, per exemple, les defenses el dia 19 respecte les respostes del Guàrdia Civil amb TIP K47019K.
2. Durant la setmana, s'ha comprovat com alguns interrogatoris del Ministeri Fiscal als testimonis excedeixen l'objecte de la prova proposada. Aquesta manca de taxativitat va ser descoberta per les defenses en el mateix moment en que s'iniciaven alguns dels interrogatoris. En resposta, el President ha argumentat que els resums apareguts en l'Acte d'admissió de proves l'1 de febrer no podien contenir tota la informació de cada un dels testimonis i ha instat a les defenses a fer ús del seu torn de preguntes. Aquesta manca d'informació pot impedir una preparació adequada dels interrogatoris.

3. El President segueix sense permetre que la part que no hagi proposat un testimoni li pregunti més enllà del que ha estat preguntat per la part proponent. Aquesta limitació, com s'ha esmentat en setmanes anteriors, pot anar en detriment al principi d'igualtat d'armes, que es podria transformar al llarg del procediment en causa d'indefensió material.
4. El Ministeri Fiscal ha tornat a incórrer en preguntes que podrien ser suggestives i / o capcioses. En els interrogatoris a diversos guàrdies civils s'ha inferit un vocabulari amb indicis provats de violència que quedaran per demostrar en la fase documental. Bon exemple d'això va ser l'interrogatori del dia 19 al Guàrdia Civil amb TIP 25979V, on el Ministeri Fiscal inferia que "hi va haver nous episodis de violència l'1-O" sense que haguessin provat que els fets del 20 de setembre, interrogats amb anterioritat, haguessin estat violents.
5. Persisteix la preocupació respecte a com continuen tractant-se certs fets que poden ser l'expressió de l'exercici de drets fonamentals com el de reunió o manifestació, així com la criminalització d'aspectes ideològics. Això ha succeït en diverses ocasions en la manera en què el Ministeri Fiscal pregunta i condueix les respostes dels testimonis, donant a entendre que reunir-se i cridar, cantar o mostrar reprovació per les actuacions policials poden ser ja mostra d'elements de sedició. Hem de recordar que naturalitzar aquest tipus de tractament pot tenir conseqüències més enllà del judici, en el que es denomina com *Chiling effect* o "efecte desincentivador".
6. La investigació d'uns mateixos fets per part de tres tribunals diferents, com ja s'assenyalava la setmana anterior, fa que s'hagin inferit actuacions i/o declaracions que podrien afectar testimonis citats que van decidir acollir-se al dret de no declarar contra si mateixos. Les referències en un dels interrogatoris de dimarts 19 a la Sra. Núria Llorach (investigada pel jutjat d'instrucció número 13 de Barcelona) són bona mostra d'això.
7. La primera sessió de la setmana es va perllongar fins al punt que els acusats van estar més de 12 hores a la Sala. Aquestes jornades tan llargues comporten un alt nivell de fatiga pel seu trasllat a la presó, havent de aixecar-se a les 6h per tornar al Tribunal, afectant a la preparació de les seves defenses. Una setmana més queda comprovat com els horaris establerts en les diligències, amb la previsió de 30 minuts d'interrogatori per a cada testimoni, no resulta realista per a bona part d'ells.
8. Les parts segueixen sense conèixer el calendari complet del judici, ni tan sols l'ordre en què es practicarà la prova testifical, cosa que dificulta enormement la preparació dels interrogatoris, com va passar el dimarts 19: les parts no van ser coneixedores de l'ajornament de la declaració d'un dels testimonis (Sr David Badal) fins al mateix moment en què havia de comparèixer. Actualment, només es coneixen els assenyalaments de la setmana que comença. Aquest desconeixement limita les possibilitats de desplegar una estratègia de defensa en funció del calendari establert.

Observadors/es de la present setmana:

- Bechir Labidi, Vicepresident de la Lliga Tunisiana per als Drets Humans (LTDH), organització a la qual se li va atorgar el Premi Nobel de la Pau el 2015, Tunísia.
- Khadija Riyadi, Premi de Drets Humans de les Nacions Unides (2013) i Presidenta de la Coalició d'Organitzacions Magrebines per als Drets Humans (CMODH), Marroc.
- Sahar Francis, Advocada i directora d'Addameer, organització de defensa dels drets dels presos polítics, Territoris Ocupats Palestins.

Contacte:

Luca Gervasoni - portaveu a Madrid – 699484809

Albert Caramés - portaveu a Barcelona – 626957264

Maria Soler - responsable de comunicació a Madrid - 680153667

Alba Ortega - responsable de comunicació a Barcelona - 634186509